

Městská část Praha 7
Mgr. Jan Čížinský - starosta
U Průhonu 1338/38
170 00 Praha 7



Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení stavebního úřadu

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE / LINKA	PRAHA/DATUM
	ORZ-E-302/2025	Šindelářová/4102	XX. srpna 2025

Odvolání MČ Praha 7 jako účastníka řízení proti rozhodnutí ze dne 30.07.2025, č.j. MHMP 712875/2025 o povolení záměru „Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8 v rozsahu etapy 2a“

Městská část Praha 7, se sídlem U Průhonu 1338/38, Praha 7, IČ: 00063754, se jakožto účastník řízení dle § 182 písm. e) zák. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (dále jen „NSZ“) a § 18 odst. 1h zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze se dle § 81 zákona 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SŘ“)

odvolává

proti rozhodnutí č. j. MHMP 712875/2025 ze dne 30. 7. 2025 vydaném dle § 195 NSZ (dále jen „Rozhodnutí“), kterým nadepsaný stavební úřad Magistrátu hl. m. Prahy rozhodl o povolení záměru nazvaného "Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8 v rozsahu etapy 2a" a navrhuje v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) SŘ ve veřejném zájmu toto Rozhodnutí zrušit v celém jeho rozsahu a vrátit věc k novému projednání.

Městská část Praha 7 navrhuje přezkum správnosti a zákonnosti odůvodnění a vypořádání námitek účastníků řízení v Rozhodnutí a přezkum jednotného environmentálního stanoviska podle § 2 odst. 1 a § 6 zák. č. 148/2023 Sb., vydaného odborem ochrany prostředí MHMP pod č.j. MHMP 79064/2025 dne 30.1.2025, které nahradilo i stanoviska městských částí (dále jen „JES“) včetně povolení výjimky ze zákazu rušit jedince a ničit užívaná sídla netopýřů rezavých a netopýřů hvízdavých v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000, vydané pod č.j. 1497296/2004 dne 22.8.2024 v rozsahu níže specifikovaných námitek. Dále požaduje doložit závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V souladu s usnesením Rady MČ Praha 7 č. 0282/25-R ze dne 21. 5 2025, které je přílohou tohoto dopisu, nesouhlasí MČ Praha 7 s vypořádáním námitek účastníků řízení a s odůvodněním Rozhodnutí k záměru stavby "Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8 v rozsahu etapy 2a", a to z následujících důvodů:

1. Nedostatečné vypořádání námítky městské části č. 1

„Rada městské části Praha 7 požaduje před vydáním rozhodnutí o povolení Záměru předložit aktualizovaný harmonogram, který zohlední maximální zkrácení doby tramvajové i automobilové výluky, a z něhož bude zcela zřejmé, že nedojde k odstranění oblouků mostu přes Vltavu dříve, než bude podepsána platná smlouva se zhotovitelem nových oblouků přes Vltavu, tedy smlouvu s dodavatelem stavebních prací pro stavbu „Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8 v rozsahu etapy 2b““

Vypořádání námítky v Rozhodnutí: *„Je zjevné, že bez pravomocného povolení záměru nemá smysl harmonogram aktualizovat. Zkrácení doby výluky městské hromadné dopravy není v pravomoci stavebního úřadu. Námitka je nedůvodná.“* Dále je v podmínce č.5 Rozhodnutí stanoveno *„Stavebník po nabytí právní moci rozhodnutí předá stavebnímu úřadu Magistrátu hl. m. Prahy a silničním správním úřadům městských částí Praha 7 a Praha 8 aktualizovaný harmonogram všech prací akce Rekonstrukce soumostí Libeňského mostu.“*

Městská část Praha 7 vždy ve veřejném zájmu podporovala citlivou rekonstrukci soumostí Libeňského mostu, respektující jeho původní podobu včetně architektonických detailů při zachování původní šířky mostu 21 m a požadovala maximální zkrácení doby realizace oprav a při zajištění nepřetržitého komfortního propojení břehů pro pěší a cyklisty a zpočátku byla proaktivně zapojena do příprav plánované rekonstrukce. Nyní je pouhým účastníkem řízení dle § 182 písm. e) zák. č. 283/2021 Sb., NSZ a § 18 odst. 1h zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze s vyloučením aktivní spolupráce a s omezenou možností na získávání informací, což dokládá i citovaná podmínka č.5 Rozhodnutí, kdy není uvedena mezi subjekty, které budou obeslány aktualizovaným harmonogramem všech prací po nabytí právní moci Rozhodnutí.

Z důvodu nejasností kolem chybějícího harmonogramu všech prací včetně nejasných návazností jednotlivých stavebních etap se Městská část Praha 7 obává možného protahování stavby a nekontrolovaného prodlužování omezení, zejména dopravních. Dále s odkazem na tvrzení ve výroku Rozhodnutí, které je totožné s konstatováním v JES *„Kácení lze provést po nabytí právní moci povolení záměru dle stavebního zákona.“* a *„Náhradní výsadba bude provedena v agrotechnicky vhodném období pro výsadbu dřevin, ale nejpozději do půl roku od dokončení posledního úseku stavby „Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8, etapa 2b“* je zde obava, s přihlédnutím k existenci tepelného ostrova, kterým je Městská část Praha 7 jakožto centrální část města zatížena, že po vykácení vzrostlé zeleně v souvislosti se stavbou provizorního mostu nastane dlouhá prodleva mezi kácením a novou výsadbou, která jak bylo výše uvedeno může být vzhledem k absenci jasného harmonogramu nekontrolovaně nežádoucím způsobem protahována. Proto Městská část Praha 7 trvá na nutnosti doložení harmonogramu všech stavebních prací, stanovení jasných termínů, jasné popsání provázanosti jednotlivých etap a určení maximální délky trvání celé stavby už pro potřeby řízení o povolení záměru nazvaného "Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8 v rozsahu etapy 2a".

2. Nedostatečné vypořádání námítky městské části č. 2

„Rada městské části Praha 7 požaduje redukovat návrh počtu dřevin určených ke kácení. Zejména doložit prověření možnosti alternativního vedení provizorního mostu v severnější poloze tak, aby nebylo třeba kácet břehové porosty v navrženém rozsahu a změnit trasování přeložky T-mobile vedoucí od východního uložení provizorního mostu k budově Lighthouse, aby byl nový průběh bez neopodstatněného kácení vzrostlých dřevin“

Vypořádání námítky v Rozhodnutí: „*Návrh počtu dřevin byl již v předložené PD minimalizován během projednání kácení a náhradní výsadby u odboru ochrany životního prostředí MHMP a výsledkem je platné jednotné a environmentální stanovisko (JES) č.j. MHMP 79064/2025, vydané dne 30.1.2025, které stavební úřad respektuje bez dalších úprav. Stanovisko JES přitom nahrazuje stanoviska orgánů péče o životní prostředí obou městských částí. Námítka je nedůvodná.*“

Městská část Praha 7 jako součást městského centra je silně urbanizovaná a zatížena existencí výrazného tzv. tepelného ostrova, aktuálně celospolečensky diskutovaným problémem. Již nyní neúnosná situace se po navrhovaném rozsáhlém kácení vzrostlých dřevin v souvislosti s výstavbou pouze provizorní stavby ještě více zhorší po celou dobu mezi vykácením a novou výsadbou s prodloužením o dobu potřebnou k dosažení požadovaných parametrů nově vysazených stromů tak, aby byly schopné řešit požadované environmentální funkce. (Rozhodnutím je povoleno kácení vzrostlých dřevin v celkovém počtu 41 ks z toho 26 ks na Praze 7.)

Je v zájmu Městská části Praha 7, potažmo ve veřejném zájmu, s odkazem na bod č.1 maximálně zkrátit dobu bez pozitivního spolupůsobení vzrostlé zeleně na klima v dotčené oblasti a současně dosáhnout maximální minimalizace rozsahu kácení. Vzrostlá zeleň vedle jiných pozitivních vlivů snižuje teplotu vzduchu a zvyšuje jeho vlhkost vlivem evapotranspirace, je tedy pro městskou část velmi cenná. Navíc vzrostlé břehové porosty vysázené pro zpevnění břehů vodoteče v 50. letech, které jsou stále dle dendrologického posudku bez podstatných známek snižování vitality a nevykazují známky provozní nebezpečnosti, jsou přirozeným biotopem pro jiné organismy a jsou důležitou ekologickou nikou s pozitivním vlivem na druhovou diverzitu lokality.

V JES je konstatováno „*Z pohledu obecných funkcí zeleně v městském prostředí mají všechny živé dřeviny uvedené ve výroku stanoviska (bez ohledu na jejich původ) pozitivní ekosystémový význam. Aktivní zelená hmota zachycuje polétavý prach, který je dále smýván srážkami, a rovněž chemické polutanty (oxidy síry a dusíku, přízemní ozon, oxid uhelnatý a další látky). Zelené prvky se podílí na produkci kyslíku a díky buněčné struktuře a morfologii listů také výrazně zamezují šíření hluku. Zeleň pozitivně ovlivňuje teplotu a vlhkost vzduchu výparem vody do okolního prostředí, což je s ohledem na zvyšující se teploty městského prostředí zcela zásadní funkcí. Z pohledu ovlivnění čistoty a klimatu okolního prostředí jsou nejhodnotnější stromy s velkými korunami (např. topoly).*“ a „*Oproti tomu všechny vzrostlé topoly rostoucí na obou březích řeky, případně v širším okolí říčního koryta, je nutné považovat za dřeviny s vysokým ekologickým významem. Tyto dřeviny jsou schopné vytvořit přirozený biotop pro jiné organismy. Jsou důležitou ekologickou nikou – tedy stanovištěm umožňujícím trvalou či přechodnou existenci jiných organismů. To pozitivně ovlivňuje druhovou diverzitu lokality. Tyto stromy rostoucí na přírodě blízkém stanovišti uprostřed silně urbanizovaného prostředí, slouží jako hnízdní a potravinové příležitosti nebo úkryt ptactva či drobných obratlovců (např. netopýrů), jsou stanovištěm celé škály hmyzu, nižších rostlin i hub. Ekologickou hodnotu a potenciál mají především naše domácí dřeviny s podílem tzv. prvků se zvýšeným biologickým potenciálem.*“ a zejména „*Ekologická újma, která vznikne kácením výše uvedených stromů, souvisí s jejich ekologickou hodnotou (viz úvaha o funkčním významu). Lze shrnout, že kácením stromů vznikne ekologická újma na úrovni regulační funkce zeleně, neboť stromy zlepšují kvalitu ovzduší a regulují mikroklima. Dále bude újma způsobena na úrovni úbytku biotopů a primárních producentů. Kácené stromy jsou biotopem jiných organismů a jelikož jde o (mikro)ekosystémy v silně urbanizovaném prostředí, jsou i taková stanoviště významná. Zachování vegetace je nutné pro zlepšení odolnosti a snížení zranitelnosti města vůči dopadům změny klimatu. Aby byla zajištěna náhrada vzniklé újmy na plochách, které jsou k*

těmto účelům určeny (v tomto případě ploch zeleně stanovené v územním plánu), byla stanovena náhradní výsadba přímo v území dotčeném kácením.“

Citace z dendrologického posudku „Dřeviny na Holešovickém břehu jsou v prostoru u Vltavy převážně krátkověkých taxonů (topol, vrba) rozměrné, ale bez podstatných známek snižování vitality. Lze u nich předpokládat provozní bezpečnost minimálně k krátkodobém horizontu. Některé dřeviny jsou poškozené bobrem. Dřeviny v okolí administrativní budovy byly většinou vysazeny v návaznosti na její výstavbu, jsou vesměs vitální, ale významně omezované vzájemnou konkurencí. Konkurence zatím většinou nezpůsobuje poškození dřevin, ale v blízké době už bude.“

V případě řízení nebylo dostatečně prokázána snaha o minimalizaci kácení, v těchto souvislostech nebylo též prověřeno alternativní trasování mostu s pozitivním vlivem na rozsah kácení ani doloženo odůvodnění nemožnosti jiných variant trasování.

Současně z judikatury správního soudu (rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 17 A 55/2020 ze dne 28.01.2022) vyplývá, že v případě uplatnění námitek účastníkem řízení, které se týkají otázek v pravomoci dotčeného správního orgánu, jež nebyly v závazném stanovisku řešeny, má si stavební úřad v rámci součinnosti vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření k vznesené námitce. K tomu však nedošlo.

Městská část Praha 7 navrhuje přezkum správnosti a zákonnosti JES vydaného odborem ochrany prostředí MHMP pod č.j. MHMP 79064/2025 dne 30.1.2025, které nahradilo i stanoviska městských částí včetně posouzení, zda bylo zákonné upřít městským částem možnost vyjádřit se k problematice. Dále navrhuje přezkum správnosti a zákonnosti povolení výjimky ze zákazu rušit jedince a ničit užívaná sídla netopýrů rezavých a netopýrů hvízdavých v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000, vydané pod č.j. 1497296/2004 dne 22.8.2024, aby se předešlo porušení § 5a a § 50 či jiného ustanovení ZOPK.

3. Absence závazného stanoviska HZS, nedostatečné vypořádání námítky městské části č. 4
„Rada městské části Praha 7 požaduje dimenzovat a tvarově řešit provizorní most pro možnost průjezdu vozidel IZS“

Vypořádání námítky v Rozhodnutí: *„Stavebník získal pro svůj návrh všechny potřebné souhlasy dotčených orgánů, zejména Policie ČR pod č.j. KRPA-298269-3/ČJ-2024-000DŽ ze dne 11.10.2024 a příslušných silničních správních úřadů pod č.j. MČ P7 349659/2024/ODO/Mik ze dne 6.11.2024 a č.j. MCP8 599647/2024 ze dne 19.11.2024. Stavební úřad proto rozhoduje o předloženém návrhu pouze s pěším a cyklo provozem bez úvah o změně využití mostu. Námitka je nedůvodná.“*

Nebylo doloženo posouzení dopadu na omezení rychlosti dojezdu složek IZS během omezení vyvolaných rekonstrukcí s tím, že Městská část Praha 7 je sídlem jak HZS, tak ZZS a je ze tří stran obklopená vodotečí. Ke stavebnímu řízení nebylo doloženo závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, jakožto správního úřadu s působností v územním obvodu příslušného pro výkon státní správy ve věcech požární ochrany, ochrany obyvatelstva, civilního nouzového plánování, integrovaného záchranného systému a krizového řízení, s výjimkou oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti. Ve výroku Rozhodnutí je uvedeno, že *„provizorní most bude využíván po celou dobu přestavby Libeňského mostu, tj. po dobu cca pěti let.“*, tuto dobu lze považovat za minimální zejména k nejasnostem kolem harmonogramu viz bod č. 1.

4. Absence odůvodněného závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, nedostatečné vypořádání námítky městské části č. 5

„Rada městské části Praha 7 požaduje v případě demolice zábradlí stávajícího LM pro uložení provizorního mostu, prvky z přesádkového betonu předem přesně zaměřit a provést jejich stavebně-historický průzkum. Jejich vyjmutí musí být provedeno restaurátorským způsobem tak, aby nebyly poškozeny a po uskladnění mohly být v budoucnu v maximální míře opětovně využity pro účely rekonstrukce mostu.“

Vypořádání námítky v Rozhodnutí: *„Podle informace projektanta tuto vyjmutou část z většího monolitického bloku zábradlí v šířce cca 4,0 m s ohledem na atypické zpracování již nelze v mostě využít. Dotčený orgánem je zde odbor památkové péče MHMP, který nestanovil žádné podmínky a vydal sdělení č.j. MPMP 1956288/2024 o vzniku bezpodmínečného závazného stanoviska fikcí. Námitka je nedůvodná.“*

V minulosti bylo usilováno o prohlášení souboru mostních objektů tzv. Libeňský most za kulturní památku. První podání návrhu na prohlášení za kulturní památku podané odbornou organizací Národním památkovým ústavem – územním pracovištěm v hl. m. Praze (dále jen NPÚ) bylo zamítnuto Rozhodnutím Ministerstva kultury (dále jen MK) č.j. 5990/2004 ze dne 12.1.2004 pro špatný technický stav, který neumožňoval zachování architektonicky hodnotných prvků. Následné podání dalšího návrhu na prohlášení za kulturní památku ze dne 20.1.2016 a podání Klubem za starou Prahu ze dne 19.1.2017, podpořené vyjádřením Českého národního komitétu ICOMOS poukazovalo na nové argumenty pro památkovou ochranu v podobě dvou statických posouzení – firmou Pontex z r. 2010 a Expertní zprávou Kloknerova ústavu z r. 2015. Oba posudky vyhodnotily rekonstrukci jako náročnou, ale možnou. I druhý pokus byl ze strany MK zamítnut, a to Rozhodnutím č.j. 12506/2018 OPP, přestože i ve druhém případě NPÚ ve svém stanovisku v dopise ze dne 18.2.2016 opakovaně potvrdil vysokou architektonickou hodnotu soumostí, prokázanou již v předešlém řízení v roce 2004. Samotné MK ve svém Rozhodnutí konstatovalo, *„vysoká architektonická i urbanistická hodnota souboru již byla dostatečně prokázána v řízení o jeho prohlášení vedeném v roce 2004, kdy bylo shledáno, že Libeňský most představuje zajímavou technickou stavbu, dílo autora několika pražských mostů Ing. Mencla, z hlediska konstrukčního jde o kloubový most z prostého betonu. Zajímavé je rovněž architektonické řešení stavby, jejíž masivnost a proporčnost zdůraznil architekt P. Janák použitím výrazných kubistických forem, které nepočítaly s další sochařskou výzdobou. Stavba je netradičním dokladem architektury, spojující technické řešení s citlivě vyváženým architektonickým ztvárněním“*. Nicméně pokus o prohlášení za kulturní památku soumostí jako celku byl opět zamítnut z důvodu nehospodárnosti jeho oprav a ztráty autenticity z důvodu nutnosti provedení značného množství kopií částí mostu, což potvrdila nová Expertní zpráva č. 1700 J019-01 ze dne 31.1.2018 zpracovaná Kloknerovým ústavem ČVUT ve spolupráci s firmou Pontex.

Z výše uvedeného je zřejmé, že objekt, přestože nebyl opakovaně prohlášen za kulturní památku, vykazuje výrazné urbanistické, architektonické i technické kvality a současně se nachází i v ochranném pásmu pražské památkové rezervace. Městská část Praha 7 proto považuje za nepřípustné vydání Rozhodnutí stavebního úřadu bez doložení řádně odůvodněného závazného stanoviska orgánu památkové péče s možností propsání podmínek stanoviska do Rozhodnutí. Povolovaná etapa - stavba provizorního mostu se dotýká historického objektu jen v omezeném rozsahu, nicméně dochází k ubourání části historického zábradlí, aniž by byl vznesen elementární požadavek na nutnost pasportizace pro provedení stavebně historického průzkumu. Městská část Praha 7 vnímá tento postup s obavou jako precedenční přístup k celkové rekonstrukci soumostí Libeňská most, tj. bez důsledného posouzení rekonstrukce orgány památkové péče a požaduje toto závazné stanovisko po přezkumu buď zrušit, nebo nahradit řádným odůvodněním ze strany nadřízeného správního orgánu v oblasti památkové péče.

Současně z judikatury správního soudu (rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 17 A 55/2020 ze dne 28.01.2022) vyplývá, že v případě uplatnění námitek účastníkem řízení, které se týkají otázek v pravomoci dotčeného správního orgánu, jež nebyly v závazném stanovisku řešeny, má si stavební úřad v rámci součinnosti vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření k vznesené námitce. K tomu však nedošlo.

.....
MČ Praha 7
Mgr. Jan Čížinský
starosta MČ P7

Přílohy:

č. 1 - Usnesení RMČ Praha 7 č. 0282/25-R ze dne 21. 5 2025

Rozdělovník:

- 1/ viz adresát
- 2/ ALMAPRO, s.r.o., IČ: 24150134 jako zástupce stavebníka Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČ 03447286, DS: gwj5wmh
- 3/ TSK hl. m. Prahy, a.s., Ing. Jiří Hájek, Ing. Josef Richtr IČ 03447286
- 4/ Hlavní město Praha zast. odborem evidence majetku MHMP, IČ: 00064581
- 5/ Magistrát hl. m. Prahy, OCP - RNDr. Štěpán Kyjovský, IČ: 00064581
- 6/ Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, KPÚ, Ing. arch. Amáta M. Wenzlová, IČ: 70883858
- 7/ MČ Praha 7 - ORZ spis